**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-17 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-06/23 в отношении адвоката**

**Р.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. районного суда К. области Р.Е.А. в отношении адвоката Р.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Б.Д.Р. Адвокат допустил опоздание на 40 минут в судебное заседание, назначенное на 25.05.2023 г. Ранее адвокат опоздал в судебное заседание, назначенное на 03.05.2023 г., а 18.04.2023 г. в судебное заседание не явился.

 06.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2607 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.Д.В. нарушения ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении) судьи Калужского районного суда К. области Р.Е.А., допустил опоздание в судебное заседание, назначенное на 25.05.2023 г.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства доводы обращения судьи подтвердились лишь частично. При указанных обстоятельствах Совет находит, что в единичном установленном квалификационной комиссией случае 25.05.2023г. опоздание адвоката в судебное заседание, назначенное в суде другого субъекта РФ, не образует состава дисциплинарного проступка, предусмотренного п.1 ст.14 КПЭА, и не может рассматриваться как проявление неуважения к участникам судопроизводства применительно к ст.12 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов